



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ อำเภอดอยหลวง จังหวัดเชียงราย

ที่ ชร ๘๒๑๐๑/วพ/น

วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศ เรื่อง ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๗ และรายงานการศึกษาเพื่อจัดทำแผนพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับทราบ พร้อมทั้งใช้ประกอบการพิจารณาดำเนินการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.๒๕๖๑-๒๕๘๐) นั้น

สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ ขอรายงานผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ ได้รับผลการประเมิน ITA คะแนน ๙๐.๐๙ อยู่ในระดับ A เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา -๔.๓๕ คะแนน (ระดับ A) ทั้งนี้ คะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา เนื่องจากได้มีการปรับเปลี่ยนการประเมิน จึงทำให้คะแนนลดลง ทั้งนี้จะนำประเด็นที่ควรปรับปรุงจะนำมาปรับปรุง พัฒนา เพื่อยกระดับให้ดียิ่งขึ้นอันจะส่งผลให้ ธรรมภิบาลในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสามารถยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ศ.

(นางสาวพรวิมล วงศ์กา)
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน


(นายอนุช ปัญญาดี)

หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป รักษาราชการแทน
หัวหน้าสำนักปลัด

ความเห็นของรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

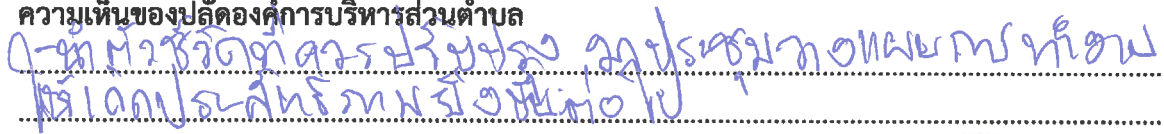


(ลงชื่อ)


(นายยุทธนา แก้วศักดิ์)

รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ

ความเห็นของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล


๑-เห็นด้วยว่าควรปรับปรุงและเพิ่มพื้นที่
ให้เด็กเล่นในบริเวณโรงเรียนต่อไป

(ลงชื่อ)


(นางสาวสุดา ปฏิเสน)

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ

ความเห็นของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล


ธาว

(ลงชื่อ)


(นายอรุณทัย ปิมลือ)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ

**รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ**

.....

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีเจตนารมณ์มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐ กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานตนเองและนำข้อมูล ผลการประเมิน รวมทั้งข้อเสนอแนะไปปรับใช้ในการพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพยายามของหน่วยงานภาครัฐในการขับเคลื่อนมาตรการเชิงบวก ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งสะท้อนถึงความตั้งใจของหน่วยงานในการยกระดับมาตรฐาน การดำเนินงาน ตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชนทั้งในระดับชาติและระดับสากล

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐฉบับนี้ ประกอบด้วย ผลคะแนนจากตัวชี้วัดทั้ง ๑๐ ตัวชี้วัด ได้แก่ (๑) การปฏิบัติหน้าที่ (๒) การใช้งบประมาณ (๓) การใช้อำนาจ (๔) การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (๕) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (๖) คุณภาพการดำเนินงาน (๗) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (๘) การปรับปรุงระบบการทำงาน (๙) การเปิดเผยข้อมูล และ (๑๐) การป้องกันการทุจริต โดยประเมินผลจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) การรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) และการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบน เว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data) ซึ่งผลคะแนนครั้งนี้จะสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานของหน่วยงานในรอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะช่วย สนับสนุน ส่งเสริม และยกระดับคุณคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมี ประสิทธิภาพทุกหน่วยงานได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานภาครัฐภายใต้กรอบธรรมาภิบาล และประการ สำคัญคือได้มีบทบาทในการผลักดันกลไกในการป้องกันการทุจริตของประเทศซึ่งจะสามารถสะท้อนภาพลักษณ์ เชิงบวกให้กับหน่วยงานภาครัฐและส่งผลกระทบต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ของประเทศไทยให้มีอันดับและผลคะแนนที่ดียิ่งขึ้นต่อไป

๑. หลักการและเหตุผล

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมิน เชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” ปัจจุบันการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้เป็น การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริต เชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

๒. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ อำเภอตอยหลวง จังหวัดเชียงราย

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ อำเภอตอยหลวง จังหวัดเชียงราย โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๐.๐๙ ซึ่งถือว่า มีคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับ A

เมื่อพิจารณาคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ (คะแนนสูงสุด) ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๘.๐๐ (รองลงมา) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๖.๔๔ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๕.๐๐ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๓.๓๓ ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๒.๕๐ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๘๗.๔๙ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๘๔.๙๐ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๘๑.๓๓ ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๗๒.๑๐ และ

สรุปได้ว่า จุดแข็งที่หน่วยงานได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ส่วนที่จะต้องพัฒนาเนื่องจากได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๗๒.๑๐

๓. การวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจำแนกตามดัชนีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ อำเภอตอยหลวง จังหวัดเชียงราย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงจุดแข็ง และจุดอ่อนที่ต้องพัฒนาไว้ดังนี้

๓.๑ จุดแข็ง (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าร้อยละ ๘๕.๐๐) จำนวน ๑๐ ตัวชี้วัด คือ

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๑๐๐.๐๐ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคคลกรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผล การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ เห็นได้ว่าบุคลากรในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการมอบหมายงาน

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๙๘.๐๐ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย

(๓) ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๙๖.๔๔ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคคลกรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคคลกรภายในหน่วยงานของตนเองในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส บุคลากรในหน่วยงานให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และมีความพร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง มีการปฏิบัติงาน/ การให้บริการแก่ผู้มาติดต่อต่างๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวเท่าเทียมกัน ไม่มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ประโยชน์อื่นๆ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ การอนุญาต หรือให้บริการ หรือสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีการดำเนินงานที่เป็นไปตามหลักความโปร่งใสและมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน

/(๔)ตัวชี้วัด...

(๔) **ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๙๕.๐๐ เป็นคะแนนจากการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนทราบ มีการเปิดเผยข้อมูล การเผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ประกอบด้วยการบริหารงานทั่วไป งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ และการบริหารทรัพยากรบุคคล รวมทั้งข่าวประชาสัมพันธ์ และช่องทางการปฏิสัมพันธ์กับผู้รับบริการและประชาชนทั่วไป และการให้บริการผ่านทางระบบ E-Service โดยต้องเผยแพร่ในหัวข้อหรือตำแหน่งที่สามารถเข้าถึงและสืบค้นได้ง่าย ทุกช่วงเวลา ทั้งนี้ ต้องเป็นการเข้าถึงผ่าน URL บนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานโดยตรง

(๕) **ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๙๓.๓๓ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานมีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม มีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตในหน่วยงาน

(๖) **ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๙๒.๕๐ เป็นคะแนนจากการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนทราบ โดยการป้องกันการทุจริต และมีการแก้ไขปรับปรุงระบบเว็บไซต์จากปีที่ผ่านมาให้ทันสมัยและมีการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บไซต์ ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

(๗) **ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๘๗.๔๙ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เห็นได้ว่าประชาชนหรือผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานว่ายึดหลักไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์ของสาธารณะ และพบว่าไม่มีการเรียกรับสินบนทรัพย์สิน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ แต่ทั้งนี้ควรมีการพัฒนาปรับปรุงในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาครับงานผ่านช่องทางที่หลากหลาย มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ (กรณีบุคคลเลือกปฏิบัติและให้บริการโดยไม่เป็นธรรม) สร้างมาตรฐานที่เท่าเทียม เช่น การจัดให้มีบัตรคิวในการใช้บริการต่างๆ

(๘) **ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๘๔.๙๐ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน เห็นได้ว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการสื่อสารในเรื่องผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลสาธารณชนควรรับทราบ รวมทั้งการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน การใช้บริการ หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่

(๙) **ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๘๑.๓๓ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในต่อการใช้ทรัพย์สินของทางราชการในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและยืมโดยบุคลากรภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก

(๑๐) **ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน** โดยได้คะแนนรวมเท่ากับ ๗๒.๑๐ เป็นคะแนนจากการประเมินผลการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุง พัฒนาหน่วยงานทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๔. ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ๘๕ คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ ๑, EIT ส่วนที่ ๒ และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า ๘๕ คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๙๐.๐๙ คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๓. การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๔. การใช้ทรัพย์สินของราชการทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

๒๒ ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้นหน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๓) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๑) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

๒๔ ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้นหน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐๘) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

๒๑๐ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก ๒๑๒)

๑๒๒ ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐๑๐) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐๒๐)

๑๒๔ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๓๔) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก ๐๓๐) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๓๒) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

๑๒๕ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐๒๒) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐๒๓) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๖. คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๘. การปรับปรุงการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ ๑ ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

๑๒๒ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๓) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๑) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

e๖ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๖) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

e๗ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๕)

e๘ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๕) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๖) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

e๙ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๘) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ส่วนที่ ๒ ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

e๑ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๑) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

e๒ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๓) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐๑๑) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

e๖ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๖) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

e๗ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็น bahwaหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๕)

e๘ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็น bahwaหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๕) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๖) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

e๙ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็น bahwaไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๘) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

๑. ตัวชี้วัด การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

(๑) ประเด็น การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

(๑.๑) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

๒. ตัวชี้วัด การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่

(๑) ประเด็น มาตรการการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

(๑.๑) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลผลการวิเคราะห์คะแนนการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำมาตรการและขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยควรเสริมสร้างกระบวนการการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานในการร่วมคิดและร่วมปฏิบัติ เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมีส่วนร่วมแบบทั่วทั้งองค์กร มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารหรือคณะทำงานอย่างสม่ำเสมอนอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนา ให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมิน ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บท ภายใตยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐาน เดียวกัน ประกอบกับคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการ และผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มี ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจทั่วไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าว ได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

(นายอุทิศ บัวศรี)

รองเลขาธิการฯ รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ริเริ่มและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเชิงบวก ที่สามารถบ่งชี้ถึงสถานะองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตนเอง โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ

โดยการประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมินมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่มและการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี หรือ ACRC ในการบูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies) ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือ Integrity Assessment ของสาธารณรัฐเกาหลี และพัฒนาต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) หรือการประเมิน ITA โดยมีกรอบการประเมิน ITA ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

- 1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
- 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
- 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
- 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)



2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2555 – 2560) ได้เริ่มทดลองใช้เป็นครั้งแรก ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินจากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

3. การพัฒนาและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมฯ (ปี พ.ศ. 2561 – 2564) ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมินคุณธรรมฯ จากเดิมที่มีกรอบการประเมิน 5 ดัชนี มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti – Corruption Improvement)

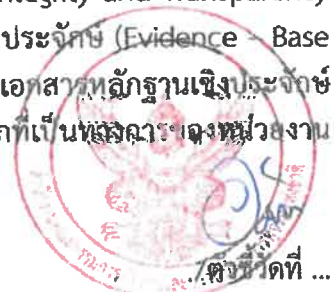
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็น การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นสาธารณะของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมฯ ที่มีชื่อว่า "ITAS" โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมินคุณธรรมฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวยังคงเป็นการดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา แต่ได้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็นการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิมที่เป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน จะดำเนินการประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ท.

สำหรับในการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมิน ตั้งแต่การพัฒนาการประเมินผ่านระบบ ITAS ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และการปรับเปลี่ยนมาเป็นการดำเนินประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ส่งผลทำให้การบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมฯ สามารถทำได้มีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่า สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ ได้อย่างชัดเจน ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	การจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2559	271,678,264.00	
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน



ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	
2567	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่เริ่มการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการการวิจัยประเมินผล ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. ความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

สำหรับการประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นมา ได้มีการปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ดังนี้

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1.	95.00 – 100	AA	95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้อง มีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2.	85.00 – 94.99	A	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้อง มีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี



/ที่ ...

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
3.	75.00 – 84.99	B	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใด เครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนน น้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
4.	65.00 – 74.99	C	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
5.	55.00 – 64.99	D	0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
6.	50.00 – 54.99	E			
7.	0 – 49.99	F			

ทั้งนี้ในการปรับรูปแบบการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมฯ ในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตทั่วประเทศ ผ่านการออกแบบ การฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมินคุณธรรมฯ โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้ คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การดำเนินประเมินคุณธรรมฯ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐาน เดียวกันทั่วทั้งประเทศ

.....



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
Integrity and Transparency Assessment: ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
ส่วนที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1
ผลการประเมินรายหน่วยงาน	
ส่วนราชการส่วนกลาง	
หน่วยงานของศาล	12
หน่วยงานขององค์กรอิสระ	13
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	14
หน่วยงานขององค์กรอัยการ	15
ส่วนราชการระดับกรม	16
รัฐวิสาหกิจ	21
องค์การมหาชน	23
หน่วยงานอื่นของรัฐ	25
กองทุน	26
สถาบันอุดมศึกษา	27
ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	
จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค)	29
ส่วนราชการส่วนท้องถิ่น	
พื้นที่ภาค 1	31
พื้นที่ภาค 2	53
พื้นที่ภาค 3	71
พื้นที่ภาค 4	105
พื้นที่ภาค 5	145
พื้นที่ภาค 6	168
พื้นที่ภาค 7	193
พื้นที่ภาค 8	211
พื้นที่ภาค 9	226
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	244
ส่วนที่ 2 รายละเอียดผลการประเมินฯ ของหน่วยงานที่ไม่ได้ดำเนินการอนุมัติ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	245



ส่วนที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ข้อมูลพื้นฐานของผลการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมินประกอบด้วยหน่วยงานดังต่อไปนี้

กลุ่ม	จำนวน
1) หน่วยงานของศาล	3
2) หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1
3) หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5
4) หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3
5) ส่วนราชการระดับกรม*	160
6) รัฐวิสาหกิจ	51
7) องค์กรมหาชน*	60
8) หน่วยงานอื่นของรัฐ	17
9) กองทุน	12
10) สถาบันอุดมศึกษา	87
11) จังหวัด	76
12) องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13) เทศบาลนคร	30
14) เทศบาลเมือง	195
15) เทศบาลตำบล	2,247
16) องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2
รวม	8,325

หมายเหตุ : หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกจำนวนรวม 2 แห่ง ประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรมจำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์กรมหาชนจำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล



1. สรุปผลการประเมินภาพรวมระดับประเทศ

1.1 สรุปจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน

ประเภทของผู้มีส่วนร่วม	จำนวนผู้มีส่วนร่วม	เพิ่มขึ้น/ลดลง*
บุคลากรภาครัฐที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)	461,440 คน	เพิ่มขึ้น 39,589 คน
บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 1)	699,521 คน	เพิ่มขึ้น 223,287 คน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 2)	208,274 คน	เพิ่มขึ้น 100,113 คน
รวม	1,369,235 คน	เพิ่มขึ้น 362,989 คน

หมายเหตุ: เมื่อเทียบกับจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



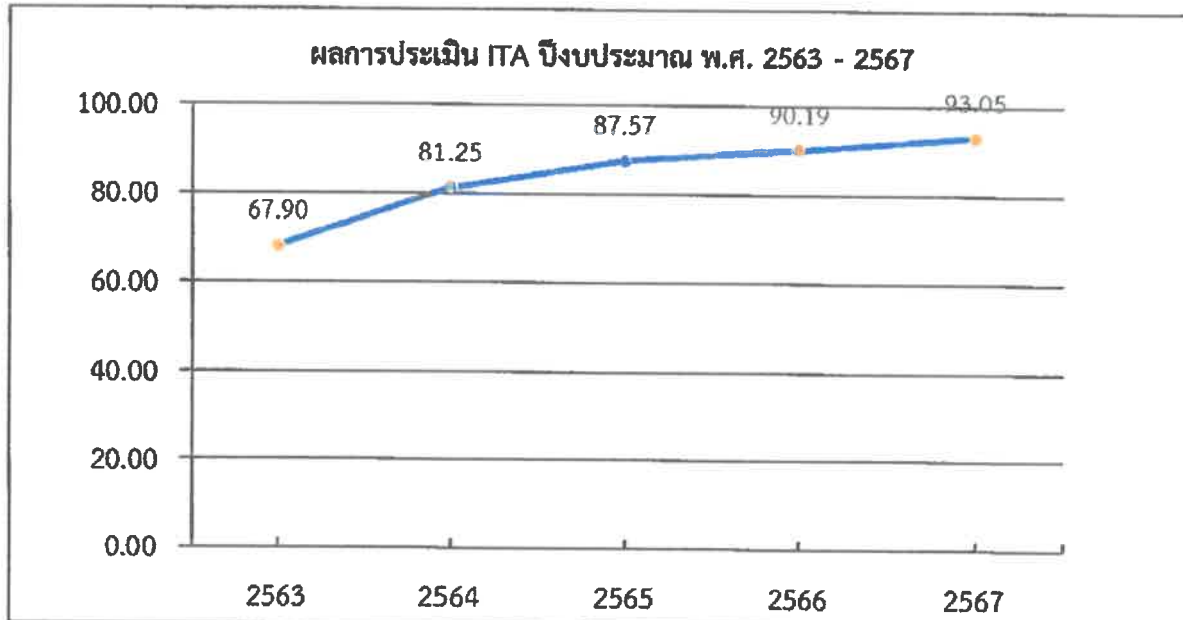
1.2 ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินในภาพรวมของประเทศ คัดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทุกหน่วยงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน แสดงได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
93.05 (+2.86)

1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับผลการประเมินของการประเมิน 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังนี้

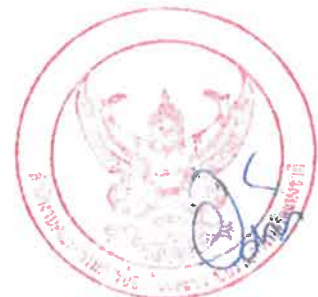


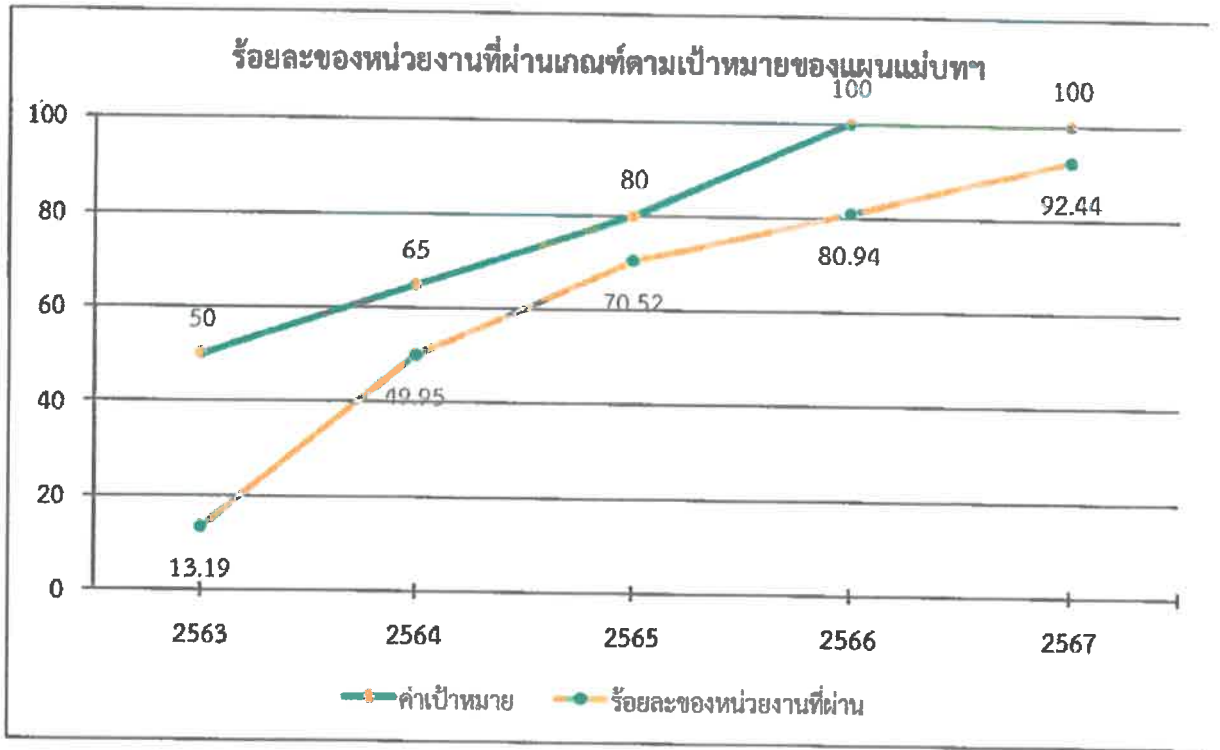
หมายเหตุ ปี 2563 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 แห่ง ปี 2564 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,300 แห่ง ปี 2565 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 แห่ง ปี 2566 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,323 แห่ง และ ปี 2567 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,325 แห่ง

1.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับเกณฑ์แผนแม่บทฯ

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยแผนแม่บทฯ ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ทั้งนี้ ในผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายข้างต้นแสดงได้ดังนี้

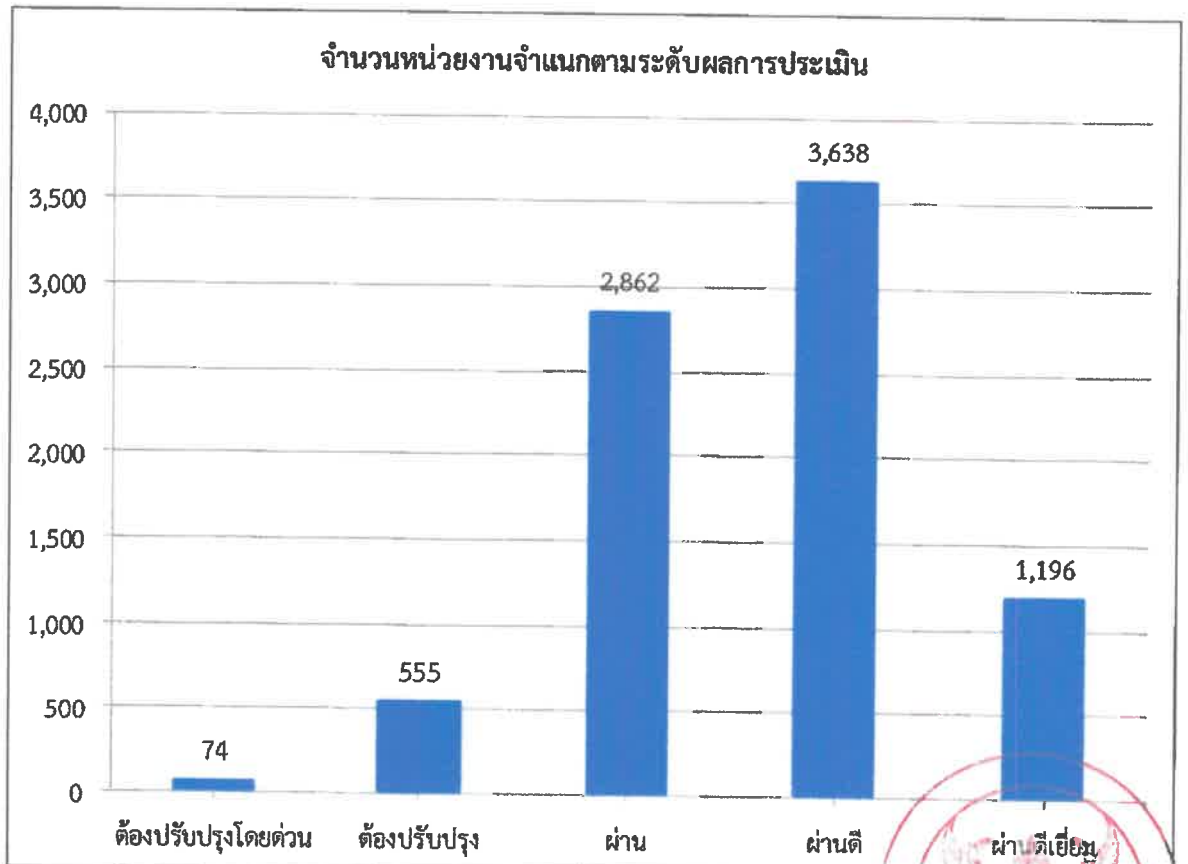
ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7,696 (92.44%)	629 (7.56%)





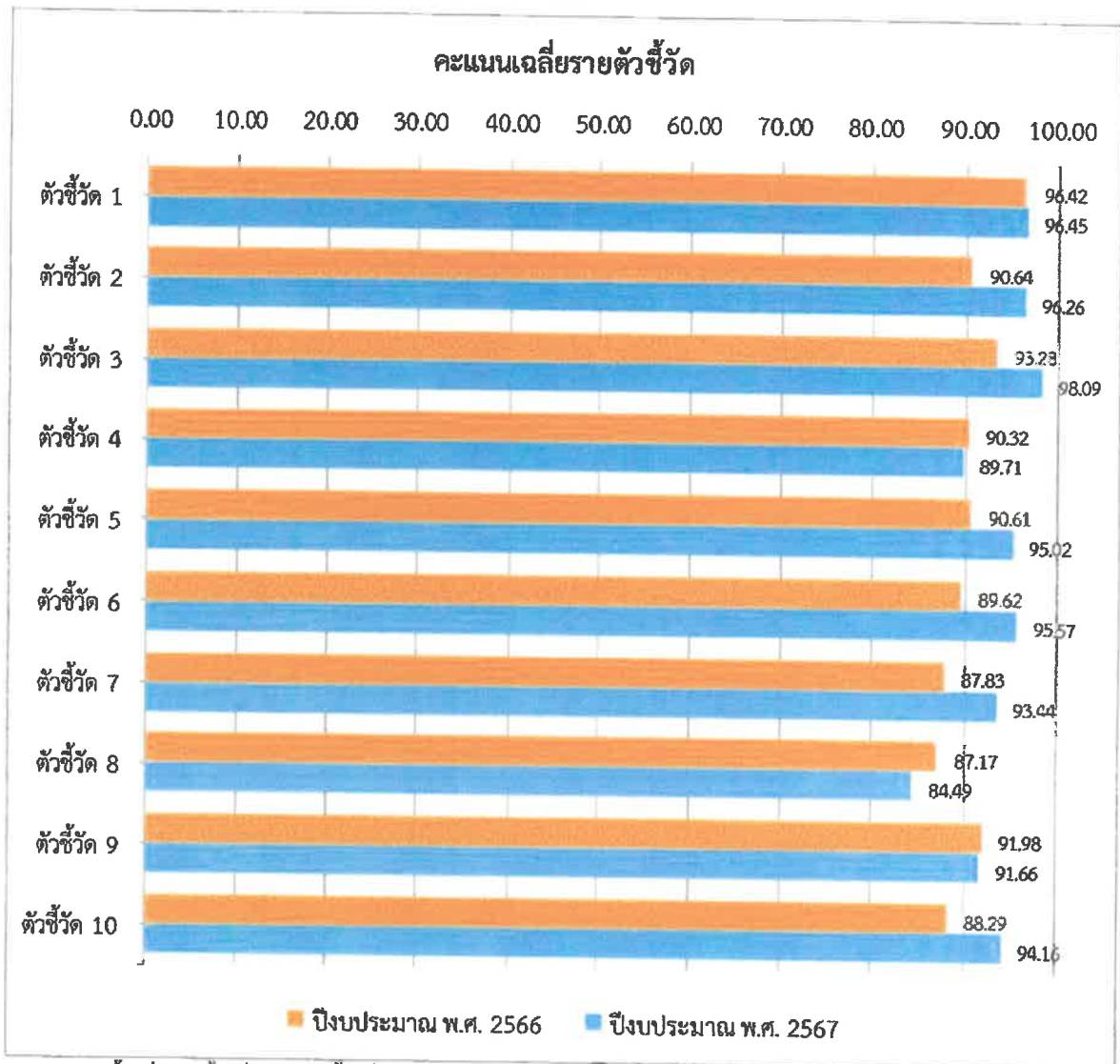
1.5 ผลการประเมินรายระดับคะแนน

เมื่อจำแนกหน่วยงานตามระดับของผลการประเมิน แสดงได้ดังนี้



1.6 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

เมื่อจำแนกตามผลการประเมินรายตัวชี้วัด แสดงได้ดังนี้



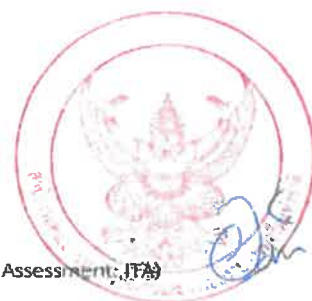
หมายเหตุ: ตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 เป็นคะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 ระหว่างแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2



2. สรุปผลการประเมินรายประเภท

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	หน่วยงานของศาล	3	91.49	3	100.00
2	หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5	89.12	3	60.00
3	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	92.63	3	100.00
4	หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1	93.18	1	100.00
5	ส่วนราชการระดับกรม	160	89.77	141	88.13
6	รัฐวิสาหกิจ	51	92.34	47	92.16
7	องค์การมหาชน	60	89.21	54	90.00
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17	89.48	14	82.35
9	กองทุน	12	85.57	7	58.33
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	91.28	80	91.95
11	จังหวัด	76	95.30	75	98.68
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	94.64	75	98.68
13	เทศบาลนคร	30	93.61	27	90.00
14	เทศบาลเมือง	195	93.60	186	95.38
15	เทศบาลตำบล	2,247	93.15	2,083	92.70
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	93.14	4,896	92.38
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	90.02	1	50.00



3. สรุปผลการประเมินรายกระทรวง

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละกระทรวง และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	กระทรวง	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	90.14	29	87.88
2	กระทรวงกลาโหม	8	88.91	6	75.00
3	กระทรวงการคลัง	29	93.29	27	93.10
4	กระทรวงการต่างประเทศ	13	88.70	11	84.62
5	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	89.69	5	71.43
6	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	9	90.51	9	100.00
7	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	89.66	16	94.12
8	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	87.70	18	81.82
9	กระทรวงคมนาคม	19	86.67	16	84.21
10	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	9	90.88	9	100.00
11	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	15	90.11	14	93.33
12	กระทรวงพลังงาน	9	92.92	9	100.00
13	กระทรวงพาณิชย์	12	90.67	11	91.67
14	กระทรวงมหาดไทย	14	92.13	11	78.57
15	กระทรวงยุติธรรม	13	91.42	12	92.31
16	กระทรวงแรงงาน	6	93.69	6	100.00
17	กระทรวงวัฒนธรรม	10	92.37	10	100.00
18	กระทรวงศึกษาธิการ	13	82.66	8	61.54
19	กระทรวงสาธารณสุข	17	89.01	16	94.12
20	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	93.85	8	100.00
21	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	88.24	15	75.00

หมายเหตุ: *หน่วยงานภายในกระทรวง ประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน



4. สรุปผลการประเมินรายพื้นที่ภาค

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละพื้นที่ภาค และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	พื้นที่ภาค	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	พื้นที่ภาค 1	729	95.28	713	97.81
2	พื้นที่ภาค 2	592	94.65	563	95.10
3	พื้นที่ภาค 3	1,475	90.92	1,259	85.36
4	พื้นที่ภาค 4	1,510	92.88	1,370	90.73
5	พื้นที่ภาค 5	830	94.40	806	97.11
6	พื้นที่ภาค 6	879	93.89	847	96.36
7	พื้นที่ภาค 7	706	93.80	673	95.33
8	พื้นที่ภาค 8	573	91.24	504	87.96
9	พื้นที่ภาค 9	631	93.95	608	96.35
10	พื้นที่ส่วนกลาง	400	90.22	353	88.25

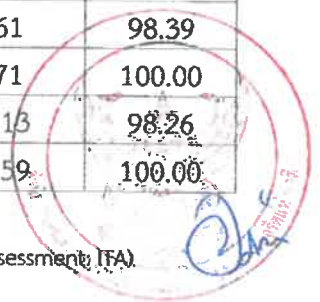
หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ภาค 1 - 9 ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



5. สรุปผลการประเมินรายจังหวัด

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละจังหวัด และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	กระบี่	63	90.90	57	90.48
2	กาญจนบุรี	123	93.99	119	96.75
3	กาฬสินธุ์	152	91.53	141	92.76
4	กำแพงเพชร	91	95.21	87	95.60
5	ขอนแก่น	226	94.78	219	96.90
6	จันทบุรี	83	95.71	83	100.00
7	ฉะเชิงเทรา	110	96.87	110	100.00
8	ชลบุรี	100	95.29	97	97.00
9	ชัยนาท	61	94.44	61	100.00
10	ชัยภูมิ	144	92.72	132	91.67
11	ชุมพร	80	92.94	75	93.75
12	เชียงราย	145	91.62	138	95.17
13	เชียงใหม่	212	95.93	210	99.06
14	ตรัง	101	92.66	98	97.03
15	ตราด	45	94.59	43	95.56
16	ตาก	70	92.19	68	97.14
17	นครนายก	47	85.69	34	72.34
18	นครปฐม	118	96.15	118	100.00
19	นครพนม	105	92.23	94	89.52
20	นครราชสีมา	335	92.34	306	91.34
21	นครศรีธรรมราช	186	88.87	144	77.42
22	นครสวรรค์	144	96.87	144	100.00
23	นนทบุรี	47	90.01	43	91.49
24	นราธิวาส	90	98.79	90	100.00
25	น่าน	101	96.56	101	100.00
26	บึงกาฬ	59	96.90	59	100.00
27	บุรีรัมย์	210	90.19	179	85.24
28	ปทุมธานี	66	97.12	66	100.00
29	ประจวบคีรีขันธ์	62	92.96	61	98.39
30	ปราจีนบุรี	71	97.93	71	100.00
31	ปัตตานี	115	94.38	113	98.26
32	พระนครศรีอยุธยา	159	96.85	159	100.00



ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
33	พะเยา	73	91.12	65	89.04
34	พังงา	53	95.26	53	100.00
35	พัทลุง	75	90.98	69	92.00
36	พิจิตร	103	91.10	95	92.23
37	พิษณุโลก	104	94.13	103	99.04
38	เพชรบุรี	86	95.38	85	98.84
39	เพชรบูรณ์	129	94.65	127	98.45
40	แพร่	85	97.63	85	100.00
41	ภูเก็ต	20	95.43	19	95.00
42	มหาสารคาม	144	88.07	109	75.69
43	มุกดาหาร	56	90.51	48	85.71
44	แม่ฮ่องสอน	51	91.66	46	90.20
45	ยโสธร	89	91.01	73	82.02
46	ยะลา	65	93.34	61	93.85
47	ร้อยเอ็ด	204	95.75	196	96.08
48	ระนอง	32	91.18	30	93.75
49	ระยอง	69	91.28	61	88.41
50	ราชบุรี	113	91.63	102	90.27
51	ลพบุรี	127	94.73	123	96.85
52	ลำปาง	104	93.47	102	98.08
53	ลำพูน	59	95.48	59	100.00
54	เลย	102	91.63	87	85.29
55	ศรีสะเกษ	218	86.82	150	68.81
56	สกลนคร	142	97.32	142	100.00
57	สงขลา	142	94.02	139	97.89
58	สตูล	43	91.57	38	88.37
59	สมุทรปราการ	50	91.30	45	90.00
60	สมุทรสงคราม	37	93.93	37	100.00
61	สมุทรสาคร	39	97.11	39	100.00
62	สระแก้ว	67	95.08	64	95.52
63	สระบุรี	110	95.35	107	97.27
64	สิงห์บุรี	43	97.67	43	100.00
65	สุโขทัย	92	92.60	86	93.48
66	สุพรรณบุรี	128	91.64	112	87.50
67	สุราษฎร์ธานี	139	91.47	126	90.65
68	สุรินทร์	174	93.38	164	94.25

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
69	หนองคาย	69	94.46	67	97.10
70	หนองบัวลำภู	69	87.49	47	68.12
71	อ่างทอง	66	96.63	66	100.00
72	อำนาจเจริญ	65	94.57	64	98.46
73	อุดรธานี	182	90.75	161	88.46
74	อุดรดิตถ์	81	93.23	77	95.06
75	อุทัยธานี	65	92.52	60	92.31
76	อุบลราชธานี	240	89.42	191	79.58

หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
40	เทศบาลตำบลป่าอ้อดอนชัย	เมืองเชียงราย	92.21	+1.13	ผ่าน
41	เทศบาลตำบลแม่อาย	เมืองเชียงราย	86.60	-6.86	ผ่าน
42	เทศบาลตำบลสันทราย	เมืองเชียงราย	89.18	-4.68	ผ่าน
43	เทศบาลตำบลห้วยสัก	เมืองเชียงราย	93.88	+5.97	ผ่าน
44	เทศบาลตำบลจันจว้า	แม่จัน	93.16	-1.99	ผ่าน
45	เทศบาลตำบลท่าข้าวเปลือก	แม่จัน	95.61	-1.26	ผ่าน
46	เทศบาลตำบลป่าซาง	แม่จัน	88.85	-1.87	ผ่าน
47	เทศบาลตำบลแม่คำ	แม่จัน	92.83	-0.25	ผ่าน
48	เทศบาลตำบลแม่จัน	แม่จัน	93.82	-4.10	ผ่าน
49	เทศบาลตำบลแม่ไร่	แม่จัน	89.86	+2.27	ผ่าน
50	เทศบาลตำบลสันทราย	แม่จัน	93.35	+1.64	ผ่านดี
51	เทศบาลตำบลสายน้ำคำ	แม่จัน	96.69	+4.62	ผ่านดี
52	เทศบาลตำบลดงมะตะ	แม่ลาว	85.24	+2.86	ผ่าน
53	เทศบาลตำบลป่าก่อตา	แม่ลาว	96.04	+7.33	ผ่านดี
54	เทศบาลตำบลแม่ลาว	แม่ลาว	92.93	-2.46	ผ่าน
55	เทศบาลตำบลเจดีย์หลวง	แม่สรวย	91.63	+2.23	ผ่าน
56	เทศบาลตำบลแม่สรวย	แม่สรวย	85.84	-0.79	ผ่าน
57	เทศบาลตำบลเวียงสรวย	แม่สรวย	89.72	-4.89	ผ่าน
58	เทศบาลตำบลแม่สาย	แม่สาย	91.78	+2.36	ผ่าน
59	เทศบาลตำบลแม่สายมิตรภาพ	แม่สาย	92.40	+0.93	ผ่าน
60	เทศบาลตำบลเวียงหางคำ	แม่สาย	87.52	-2.23	ผ่าน
61	เทศบาลตำบลห้วยไคร้	แม่สาย	86.43	-0.69	ผ่าน
62	เทศบาลตำบลท่าข้าม	เวียงแก่น	91.71	-2.20	ผ่าน
63	เทศบาลตำบลม่วงยาย	เวียงแก่น	98.29	+10.87	ผ่านดี
64	เทศบาลตำบลห้วยยาง	เวียงแก่น	97.72	+4.78	ผ่านดี
65	เทศบาลตำบลดอนศิลา	เวียงชัย	91.17	-0.72	ผ่าน
66	เทศบาลตำบลเมืองม	เวียงชัย	92.63	-1.52	ผ่าน
67	เทศบาลตำบลเวียงชัย	เวียงชัย	93.82	-5.11	ผ่าน
68	เทศบาลตำบลเวียงเหนือ	เวียงชัย	93.01	-3.05	ผ่าน
69	เทศบาลตำบลสิริเวียงชัย	เวียงชัย	95.78	+0.11	ผ่าน
70	เทศบาลตำบลบ้านเหล่า	เวียงเชียงรุ้ง	92.09	+0.34	ผ่านดี
71	เทศบาลตำบลป่าจิว	เวียงป่าเป้า	98.81	+0.97	ผ่านดีเยี่ยม
72	เทศบาลตำบลแม่ชะจาน	เวียงป่าเป้า	95.43	-0.28	ผ่านดี
73	เทศบาลตำบลเวียงกาหลง	เวียงป่าเป้า	86.98	-3.46	ผ่าน
74	เทศบาลตำบลเวียงป่าเป้า	เวียงป่าเป้า	78.54	-9.99	ต้องปรับปรุง
75	องค์การบริหารส่วนตำบลต้า	ขุนตาล	92.65	+1.75	ผ่าน
76	องค์การบริหารส่วนตำบลริมโขง	เชียงของ	88.31	-5.18	ผ่าน
77	องค์การบริหารส่วนตำบลป่าสัก	เชียงแสน	94.39	+10.39	ผ่าน
78	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีดอนมูล	เชียงแสน	95.48	+12.17	ผ่านดี
79	องค์การบริหารส่วนตำบลโชคชัย	ดอยหลวง	82.59	+2.87	ต้องปรับปรุง
80	องค์การบริหารส่วนตำบลปงน้อย	ดอยหลวง	91.12	+22.50	ผ่าน
81	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ	ดอยหลวง	90.09	-4.35	ผ่าน
82	องค์การบริหารส่วนตำบลต๊อบเต่า	เทิง	89.15	+4.53	ผ่าน
83	องค์การบริหารส่วนตำบลปล้อง	เทิง	73.14	-19.15	ต้องปรับปรุง
84	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ลอย	เทิง	92.12	1.87	ผ่านดี
85	องค์การบริหารส่วนตำบลเวียง	เทิง	93.04	+16.58	ผ่านดี
86	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีดอนไชย	เทิง	88.62	-8.61	ผ่าน
87	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแรด	เทิง	89.15	1.99	ผ่าน
88	องค์การบริหารส่วนตำบลตากวัน	พญาเม็งราย	92.36	-2.99	ผ่าน
89	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่คำ	พญาเม็งราย	87.16	-3.12	ผ่าน

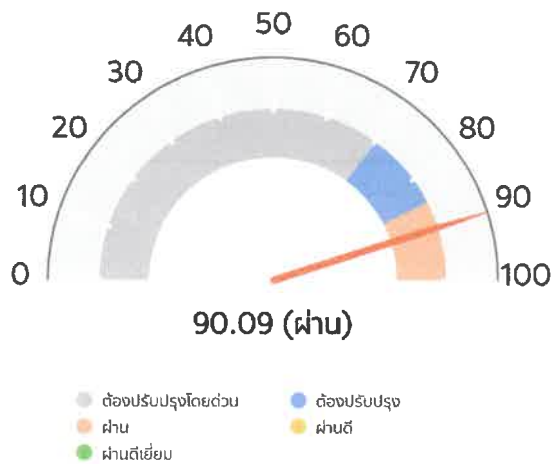


การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

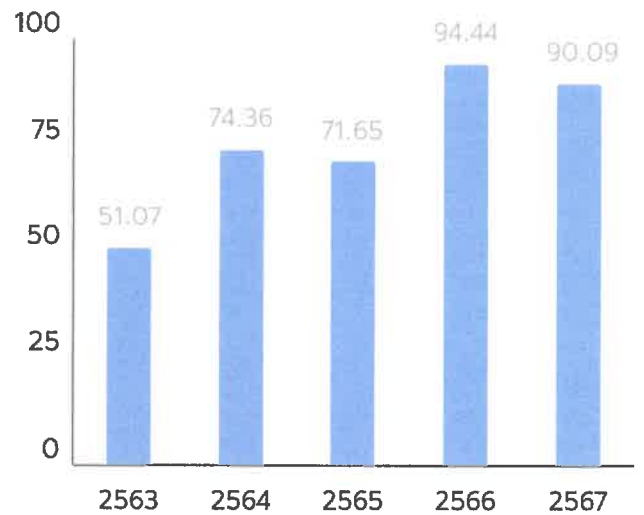
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองป่าก่อ

ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 4,164 ของหน่วยงานประเภท องค์การบริหารส่วนตำบล

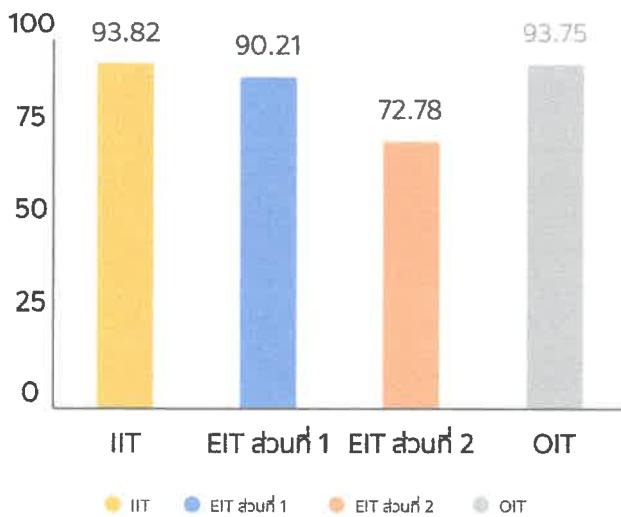
ผลการประเมินในภาพรวม



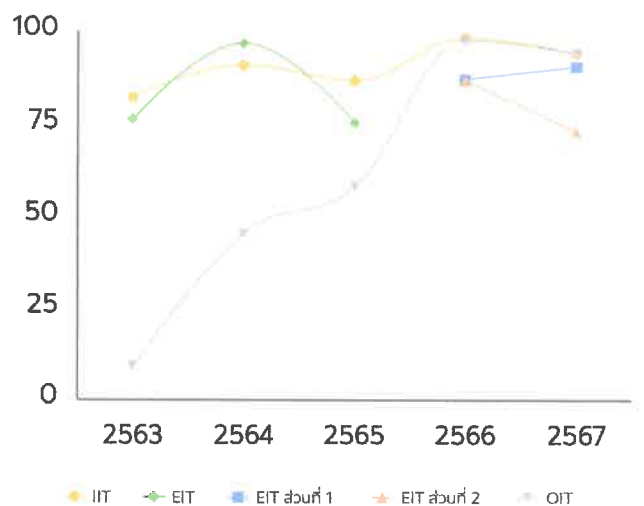
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

การป้องกันการทุจริต	92.50	การปฏิบัติหน้าที่	96.44	การใช้งบประมาณ	98.00
การเปิดเผยข้อมูล	95.00		50	การใช้อำนาจ	100.00
การปรับปรุงการทำงาน	72.10		0	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.33
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.90	คุณภาพการดำเนินงาน	87.49	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.33

สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	96.44 3
2	การใช้งบประมาณ	98.00 2
3	การใช้อำนาจ	100.00 1
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.33 4
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.33 5
6	คุณภาพการดำเนินงาน	87.49 3
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.90 7
8	การปรับปรุงการทำงาน	72.10 10
9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00 4
10	การป้องกันการทุจริต	92.50 6

III

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด **95.33**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	3.33%	16.67%	80.00%	95.33

i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด **94.00**

หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีส่วนน้อยที่สุด	มีส่วนน้อย	มีส่วนค่อนข้างมาก	มีส่วนมาก	มีส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	3.33%	23.33%	73.33%	94.00

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสับบบเพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสับบบเพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด **94.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	6.67%	16.67%	76.67%	94.00

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่							100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน				
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00				

i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด							58.67
หัวข้อการประเมิน	ไม่ เจ้า หน้าที่ คนใด ที่ ขอยืม อย่าง ถูก ต้อง	มี สัดส่วน น้อย ที่สุด	มี สัดส่วน น้อย	มี สัดส่วน ค่อนข้าง มาก	มี สัดส่วน มาก	มี สัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	26.67%	13.33%	0.00%	0.00%	20.00%	40.00%	58.67

i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด							99.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่ เจ้า หน้าที่ คนใด ที่ นำ ไป ใช้ เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัว	มี สัดส่วน น้อย ที่สุด	มี สัดส่วน น้อย	มี สัดส่วน ค่อนข้าง มาก	มี สัดส่วน มาก	มี สัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	96.67%	3.33%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	99.33

i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด							86.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบ จะ ไม่ เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้าง บ่อย	บ่อย ครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	10.00%	3.33%	0.00%	0.00%	6.67%	80.00%	86.00

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด							97.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่ ให้ ความ สำคัญ	ให้ ความ สำคัญ น้อย ที่สุด	ให้ ความ สำคัญ น้อย	ให้ ความ สำคัญ ค่อนข้าง มาก	ให้ ความ สำคัญ มาก	ให้ ความ สำคัญ มากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	3.33%	6.67%	90.00%	97.33

i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด 91.33

หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ ป้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.33%	0.00%	3.33%	23.33%	70.00%	91.33

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด 91.33

หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น ป้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	13.33%	16.67%	70.00%	91.33

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา								97.69
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	11.54%	88.46%	97.69	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน								96.15
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	19.23%	80.77%	96.15	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่								98.08
หัวข้อการประเมิน				ไม่เคย	เคย		คะแนน	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				98.08%	1.92%		98.08	
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย								96.92
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	1.92%	11.54%	86.54%	96.92	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน								96.92
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	15.38%	84.62%	96.92	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน								96.54
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	17.31%	82.69%	96.54	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน								95.38
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	23.08%	76.92%	95.38	

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน **95.77**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	1.92%	17.31%	80.77%	95.77

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ **38.46**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	61.54%	38.46%	38.46

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา 68.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	5.00%	10.00%	25.00%	60.00%	0.00%	68.00

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน 70.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	20.00%	10.00%	70.00%	0.00%	70.00

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ 95.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	95.00%	5.00%	95.00

e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 73.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	10.00%	25.00%	55.00%	10.00%	73.00

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 76.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	10.00%	20.00%	50.00%	20.00%	76.00

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน 70.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	5.00%	15.00%	10.00%	65.00%	5.00%	70.00

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 70.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	10.00%	5.00%	15.00%	65.00%	5.00%	70.00

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน **63.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	5.00%	15.00%	15.00%	5.00%	45.00%	15.00%	63.00

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ **70.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	30.00%	70.00%	70.00

ข้อมูลพื้นฐาน

100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐1 โครงสร้าง	100.00	
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
๐3 อำนาจหน้าที่	100.00	
๐4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
๐5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	
๐6 Q&A	100.00	ให้คะแนนเนื่องจากพบ webboard

การบริหารงานและงบประมาณ

100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
๐8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	
๐9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะอยู่ใน URL ที่ 4 หน้า 50
๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	
๐11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100.00	
๐12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00	
๐13 E-Service	100.00	

การจัดซื้อจัดจ้าง

75.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	ผู้ตรวจได้สุ่มรายการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3 รายการ ได้แก่ - โครงการก่อสร้างสถานตากพิขผลทางเคชตร ม.1 ตำบลหนองป่าก่อ - โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน เครื่องฟอกอากาศ จำนวน 6 เครื่อง - โครงการก่อสร้างถนน คสล.ภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ 6 ตำบลหนองป่าก่อ
๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	
๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	ผู้ตรวจได้สุ่มรายการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3 รายการ ได้แก่ - เลขที่โครงการ 67039549882 - เลขที่โครงการ 67019264622 - เลขที่โครงการ 67039013580
๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00	ไม่ได้กรอกข้อมูลใน Sheet รายงานสรุปเชิงขาดองค์ประกอบ การแสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) จำนวนรายการจัดซื้อจัดจ้างฯ จำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (2) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างฯ จำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (บาท) (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	
๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00	

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	
๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	

การส่งเสริมความโปร่งใส 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1. ควรเพิ่มเติมแบบคำร้องเรียนการทุจริตประพฤติมิชอบไว้ด้วย 2. Copy link ติดสัญลักษณ์ " ด้านหน้า แต่ให้คะแนนเนื่องจากลองตรวจสอบดูแล้วสามารถเข้าถึงได้และเป็นไปตามองค์ประกอบ
๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	ควรจัดทำรายงานแยกเป็นประเด็นให้ชัดเจน แนะนำเพิ่มเติม: ไม่ควรแนบไฟล์ใน google drive เพราะไฟล์อาจเสียหายได้ แต่ควรแนบไฟล์ไว้ที่หน้าเว็บไซต์โดยตรง

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสีบน 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาหน้า	100.00	
๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00	
๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00	
๐29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสีบน	100.00	
๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00	

การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 85.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	
๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50.00	ไม่พบข้อมูลการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ ประเด็นที่ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ หน่วยงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566 และวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติที่มีรายละเอียดครบถ้วน อย่างน้อย 4 ประเด็น รวมทั้งแสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งได้ 50 คะแนน
๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

II T

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	1	0	0
51 - 60 ปี	1	1	0
41 - 50 ปี	7	11	0
31 - 40 ปี	1	6	0
20 - 30 ปี	2	0	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	2	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	6	14	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	3	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	1	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	1	4	0
5 - 10 ปี	5	7	0
1 - 5 ปี	6	7	0
ท่านเป็นเจ้าของที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	4	6	0
ข้าราชการ/พนักงาน	4	12	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	1	0	0
ผู้บริหาร	3	0	0

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	7	8	0
51 – 60 ปี	3	3	0
41 – 50 ปี	6	6	0
31 – 40 ปี	2	4	0
20 – 30 ปี	5	8	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	3	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4	6	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	5	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	14	8	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	7	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	4	0	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	6	2	0
บุคคลทั่วไป	13	27	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	4	10	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	7	4	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0	0	0
งานหลักของหน่วยงาน	12	15	0

EitSurvey

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 – 60 ปี	7	0	0
41 – 50 ปี	9	2	0
31 – 40 ปี	1	1	0
20 – 30 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3	1	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	12	2	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	0	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	11	3	0
บุคคลทั่วไป	6	0	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	3	1	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	8	1	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	1	0	0
งานหลักของหน่วยงาน	5	1	0

ข้อเสนอแนะ

ผู้ตรวจ

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวก่อ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

1. ตัวชี้วัด การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

(1) ประเด็น การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

2. ตัวชี้วัด การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่

(1) ประเด็น มาตรการการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลผลการวิเคราะห์แบบการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำมาตรการและขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยควรเสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานในการร่วมคิดและร่วมปฏิบัติ เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมีส่วนร่วมแบบทั่วทั้งองค์กร มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารหรือคณะทำงานอย่างสม่ำเสมอ

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

EitSurvey

#	ข้อเสนอแนะ
1	ให้หน่วยงานแก้ไขปัญหาให้ตรงจุด

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่ ปัญหา เลย	ลดลง มาก	ลดลง เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น มาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	76.67%	13.33%	0.00%	0.00%	10.00%